



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 27 Pž-809/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja te dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, odlučujući o žalbi vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o., OIB 68640627854, Zagreb, Resselova 2-4, kojeg zastupa punomoćnica Zrinka Petković, odvjetnica u Zagrebu, M. Dragmana 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481//2018-361 od 13. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Akripol Zagreb d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481//2018-361 od 13. siječnja 2020. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481//2018-361 od 13. siječnja 2020., u ponovljenom postupku utvrđena je tražbina vjerovnika Akripol Zagreb d.o.o. u iznosu od 264.921,40 kn (točka I. izreke), dok je u točki II. izreke utvrđena osporenost od strane dužnika i povjerenika tražbina istog vjerovnika u iznosu od 376.254,97 kn, za koju ne postoji ovršna isprava, te je taj vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno nastavak već pokrenute parnice.

Protiv tog rješenja u točki II. izreke žalbu je podnio vjerovnik Akripol Zagreb d.o.o. u bitnome navodeći da prvostupanjski sud nije postupio po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj Pž-4694/2019 od 31. srpnja 2019., da se nije detaljno očitovao o vjerovnikovim tražbinama, da nije naveo o kakvim se tražbinama radi (glavnici ili kamatama) niti se očitovao o zadržanim garantnim položajima, potom vjerovnik detaljno nabroja svoje tražbine i obrazlaže svoje izlučno pravo i ističe da dužnik svoje knjigovodstveno stanje neistinito prikazuje.

Odgovarajući na žalbu stečajni je dužnik osporio osnovanost žalbenih navoda smatrajući da tuženik nije osporio niti jednu odlučnu činjenicu te da je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Pravilnom primjenom odredaba čl. 34., 35., 41., 46., 47., 48. i 50. Stečajnog zakona prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

U ponovljenom postupku prvostupanjski je sud, suprotno žalbenim navodima, u potpunosti postupio po uputi ovog suda. Prvostupanjski je sud pozvao osporavatelje vjerovnikove tražbine (dužnika i povjerenika) očitovati se na koji dio prijavljene tražbine se odnosi osporavanje, što su oni i učinili podneskom od 9. prosinca 2019, u kojem su naznačili i glavicu i kamate, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio.

Osporene su tražbine za koje se nesporno vode parnični postupci (koji nisu dovršeni) zbog čega su te tražbine i osporene a pojedinačno su nabrojani postupci i koji iznosi su po kojim parničnim postupcima vjerovniku priznati kao potraživanje. (čl. 266. st. 1. u vezi s čl. 50. Stečajnog zakona).

S obzirom na to da su i dužnik i povjerenik osporili dio vjerovnikove tražbine u iznosu od ukupno 376.254,97 kn, jer ju dužnik nema evidentiranu u poslovnim knjigama kao tražbinu tog vjerovnika stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena, te kada je vjerovnika uputio na parnicu (čl. 266. st. 1. u vezi s čl. 50. Stečajnog zakona).

Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koji je dužan pokrenuti ju u zakonom propisanom prekluzivnom roku, u skladu s pobijanim rješenjem.

Stoga je slijedom navedenog, žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona).

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na vjerovnikovo izlučno pravo napominje se da je o izlučno pravo obrazloženo u ovosudnom rješenju poslovni broj Pž-4594/2019 od 31. srpnja 2019. u istom postupku, te se radi nepotrebnog ponavljanja vjerovnika upućuje na to obrazloženje.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17893-dd55c**

Kontrolni broj: **04de1-b16e8-4eaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.